

# 乌克兰贸易救济措施裁定 司法救济途径指南

为更好服务中国企业，中国医药保健品进出口商会组织法律专家，编写了此本《乌克兰贸易救济措施裁定司法救济指南》。《指南》旨在为中国出口企业，以及已经或正在考虑海外投资的企业提供贸易救济的相关风险提示、应诉指引和决策参考，使企业能较快捷的了解相关知识、利弊提示和获得帮助途径的有效信息，从而结合自身情况做出决策，提前规避风险。

《指南》介绍了乌克兰贸易救济措施裁定司法救济途径的实体特点和基本程序，包括调查机关、法律依据、贸易救济措施异议和上诉，并提出了应对的方法与注意事项。本指南为公益性读物，不构成专门性的法律咨询意见，不承担法律后果。如需专业性法律服务，请联系相关律师事务所或咨询公司。

内容不当之处，欢迎提出意见建议。我们也将适时更新本《指南》，为广大出口企业和关心支持有关工作的各方人士提供更好地服务。

## 目录

一、	背景信息 .....	3
二、	相关法律 .....	3
三、	就贸易救济措施提出异议.....	4
四、	上诉 .....	5
五、	向最高法院提起上诉.....	5
六、	结论 .....	6

## 一、背景信息

根据乌克兰国内法，贸易救济措施的调查机关为乌克兰经济贸易和农业发展部（“经济部”）。

经济部进行调查，对基本事实及结论进行临时（可选的）及最终（必须的）披露，并对贸易救济措施的形式提出建议。

乌克兰跨部门国际贸易委员会（“委员会”）对贸易救济措施作出裁定，该委员会由数个在贸易问题上具有职权的部门及政府机构（如财政部、交通部、反垄断委员会等）的代表组成。

## 二、相关法律

除世界贸易组织协议外（包括在 2007 年加入世界贸易组织时的乌克兰立法中），乌克兰有关贸易救济措施及对贸易救济措施裁定提出异议的国内法如下：

- 2012 年 7 月 7 日颁布的乌克兰《海关法》4915-VI；
- 1991 年 4 月 16 日颁布的乌克兰《对外经济活动法》959-XII；
- 1998 年 12 月 22 日颁布的乌克兰《保护国内生产商免受进口产品倾销影响法》330-XIV；
- 1998 年 12 月 22 日颁布的乌克兰《保护国内生产商免受进口产

品补贴影响法》331-XIV；

- 1998 年 12 月 22 日颁布的《对进口至乌克兰产品施加保障措施法》332-XIV；
- 2005 年 7 月 6 日颁布的《乌克兰行政程序法》2747-IV。

### 三、就贸易救济措施提出异议

根据《乌克兰行政程序法》第 27 条，首先可在基辅市地方行政法院对委员会的调查结论及经济部的相关披露提出异议。

截至 2020 年 6 月 22 日，此类案件向法院提出申请的费用为 2102 乌克兰格里夫纳（约 80 美元）。其它的法院费用（例如翻译、庭审时的专家费用等）需要另行支付。

向法院提出申请的截止日期：采取措施的 1 个月内（对产自中国的热轧无缝钢管实施的反倾销措施而言，申请截止日期为 2020 年 6 月 29 日。实际上，该裁定于 2020 年 6 月 27 日生效，但是法院从裁定公布之日起计算截止日期，这种方法存在争议，可以对其提出异议）。该时限明确规定在乌克兰《对外经济活动法》第 31 条中，且短于其他所有案件一般为 6 个月的期间。

庭审持续期间：自提交申请 90 日内，可能由于延期、程序中止等发生变化。实践中，法院很少在法定期限内作出判决，大多数案件都会受到中止或延期影响。

法院判决在上诉期经过后生效（即如果不提起上诉，为判决作出后的 30 日）。

#### 四、上诉

对地方法院判决的上诉应在 30 日内向乌克兰第六行政上诉法院提起。上诉程序的法定期限为 60 日，个别案例中存在例外。

上诉法院的判决立即生效，但在某些情况下，可以向最高法院提起上诉。

#### 五、向最高法院提起上诉

对上诉法院判决再次提起上诉，应于 30 日内向乌克兰最高法院提起。向最高法院提起上诉的法定期限为 60 日，但某些情况下存在例外。最高法院的判决立即生效。

## 六、结论

通过批准《乌克兰加入世界贸易组织议定书》，乌克兰将世界贸易组织的所有协定和适用的世界贸易组织解释惯例（即判例）转化为国家法。因此，庭审中不仅可以依据乌克兰国内法，而且可以直接依据世界贸易组织协定及判例。

乌克兰在贸易救济措施方面的实践表明，法院倾向于根据任何次要的、无论是否经证实的程序上或事实上的理由，对行政机关表现出强烈偏袒。

仅在很少的案例中，法院撤销了已经实施的贸易救济措施，大部分案例被法院以程序理由驳回。

在过去针对乌克兰的争端中，世界贸易组织专家组和上诉机构认为经济部已经违反了世界贸易组织基本规则 and 原则，乌克兰应当对此进行补救。尽管发起贸易调查的次数相对比较少，但是乌克兰已经在两起与贸易救济措施有关的争端中作为被申诉方，两起争端分别为：

- DS468 乌克兰-对乘用车的最终保障措施（日本）；
- DS493 乌克兰-对硝酸铵的反倾销措施（俄罗斯）。

在这两起争端中，世界贸易组织争端解决机构均确认了乌克兰在对进口产品实施保障措施和反倾销措施时，存在大量违反世界贸易组织协议的情形，并建议乌克兰施加此类贸易措施时应遵守世界贸易组织协定。此外，在乌克兰-对乘用车的最终保障措施（DS468）争端中，乌克兰违反世界贸易组织协定的行为过多、过于严重，以至于专家组例外地向乌克兰指出其应废止此类措施，以遵守世界贸易组织协定。（专家组报告 WT/DS468/R 第 8.8 段）。

由于乌克兰的行政法院驳回了大多数针对贸易救济措施的案件，世界贸易组织争端解决机制成为维护中国出口商合法利益的唯一有效、可靠的渠道，尤其是从长期战略角度而言。